

Kraków, dnia 15 października 2013 r.

**Protokół z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej
ds. przewodu habilitacyjnego Pana dr. Piotra Kota**

W dniu 15 października 2013 r. odbyło się zebranie (w formie wideokonferencji) Komisji Habilitacyjnej ds. przewodu habilitacyjnego Pana dr. Piotra Kota w składzie:

- | | | |
|---------------------------|---|--|
| 1. przewodniczący komisji | - | prof. dr hab. Paweł Domański, Uniwersytet
Adama Mickiewicza w Poznaniu, |
| 2. sekretarz komisji | - | dr hab. Rafał Czyż, Uniwersytet Jagielloński
w Krakowie, |
| 3. recenzent | - | prof. dr hab. Marek Jarnicki, Uniwersytet
Jagielloński w Krakowie, |
| 4. recenzent | - | dr hab. Wiesława Kaczor, Uniwersytet Marii
Curie-Skłodowskiej w Lublinie, |
| 5. recenzent | - | prof. dr hab. Yuri Tomilov, Uniwersytet
Mikołaja Kopernika w Toruniu, |
| 6. członek komisji | - | prof. dr hab. Sławomir Kołodziej, Uniwersytet
Jagielloński w Krakowie, |
| 7. członek komisji | - | dr hab. Stanisław Spodzieja, Uniwersytet Łódzki. |

Wideokonferencja, przy użyciu Platformy Obsługi Nauki PLATON, odbyła się między pięcioma miastami:

- Krakowem - gdzie obecni byli dr hab. Rafał Czyż, prof. dr hab. Marek Jarnicki i prof. dr hab. Sławomir Kołodziej,
- Poznaniem - gdzie obecny był prof. dr hab. Paweł Domański,
- Lublinem - gdzie obecna była dr hab. Wiesława Kaczor,
- Toruniem - gdzie obecny był prof. dr hab. Yuri Tomilov,
- Łodzią - gdzie obecny był dr hab. Stanisław Spodzieja.

Przewodniczący Komisji powitał zebranych i przypomniał cele spotkania i fakt, że wszyscy członkowie Komisji drogą mailową wyrazili zgodę na spotkanie w formie wideokonferencji. Po czym zwrócił się z pytaniem do recenzentów, czy zapoznali się z zaleceniami dotyczącymi przygotowania opinii zawartymi w Ustawie o Szkolnictwie Wyższym oraz Komunikacie Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów. Wszyscy potwierdzili, że znane są im te zalecenia. Następnie przewodniczący zwrócił się do recenzentów z prośbą o przedstawienie swoich

recenzji. Prof. dr. hab. Mark Jarnicki, dr hab. Wiesława Kaczor oraz prof. dr. hab. Yuri Tomilov przedstawili główne tezy swoich recenzji rozprawy habilitacyjnej Pana dr. Piotra Kota.

Potem nastąpiła dyskusja, w czasie której pierwszy zabrał głos dr hab. Stanisław Spodzieja stwierdzając, że podoba mu się tematyka rozprawy habilitacyjnej, a w szczególności zastosowanie wielomianów jednorodnych do konstrukcji funkcji wewnętrznych wielu zmiennych zespolonych. Szczególnie wysoko ocenił prace [K1], [K2], [K3] i [K5]. Zwrócił on również uwagę na fakt braku udziału habilitanta w międzynarodowych konferencjach naukowych.

Jako drugi zabrał głos prof. dr hab. Sławomir Kołodziej podkreślając, że prace habilitanta zostały opublikowane w dobrych i bardzo dobrych czasopismach, a mała ilość cytowań zewnętrznych habilitanta (4 cytowania wg. Web of Science) wynika z faktu, iż niewielu matematyków pracuje w analizie zespolonej. Wyraził on również życzenie aby habilitant w przyszłości rozszerzył swoje zainteresowania matematyczne.

Kolejnym uczestnikiem dyskusji był dr hab. Rafał Czyż, który zgodził się ze swoimi przedmówcami oraz zwrócił uwagę na bardzo wartościowe wyniki zawarte w pracach nie wchodzących w skład rozprawy habilitacyjnej a dotyczących charakteryzacji zbiorów wyjątkowych funkcji holomorficznych i zbiorów pluripolarnych.

Prof. dr hab. Paweł Domański stwierdził, że problem istnienia funkcji wewnętrznej był przez wiele lat problemem otwartym, a habilitant uzyskał w tej ambitnej tematyce wysublimowane i trudne wyniki. Wspomniał również o małej ilości cytowań habilitanta i braku udziału w konferencjach naukowych.

Potem przewodniczący Komisji zwrócił się do recenzentów z pytaniem, czy wobec uwag krytycznych w recenzjach ich zdaniem wkład habilitanta do teorii funkcji wielu zmiennych zespolonych jest rzeczywiście istotny czy też jego dorobek ogranicza się do drobnych ulepszeń znanych wyników.

Prof. dr. hab. Marek Jarnicki odpowiedział, że zna bardzo dobrze osobę habilitanta i jego zainteresowania (był promotorem jego pracy magisterskiej i recenzentem pracy doktorskiej). Stwierdził on, że dowody zawarte w rozprawie habilitacyjnej są w dużym stopniu "techniczne", a matematyka habilitanta to bardzo solidne rzemiosło. Tematyka funkcji wewnętrznej swój okres świetności ma już za sobą, niemniej jednak pozostało sporo trudnych problemów związanych z tą dziedziną, którymi zajął się dr Piotr Kot.

Dr hab. Wiesława Kaczor zwróciła uwagę, że habilitant wykorzystując znane metody i idee (specjalnych wielomianów jednorodnych i zmodyfikowanych holomorficznych funkcji podpierających) doprowadza je do "perfekcji", co czyni jego dorobek wysoce wartościowym.

Przewodniczący zwrócił się w tym miejscu o uzupełnienie przez recenzentkę oceny dodatkowego dorobku. Dr hab. W. Kaczor wyjaśniła, że nie była w stanie stwierdzić, na podstawie autoreferatu habilitanta, które prace z pozostałego dorobku habilitanta weszły w skład lub są związane jego doktoratem. Niemniej jednak uważa dorobek habilitanta nie związany z habilitacją za wartościowy, szczególnie biorąc pod uwagę jego zróżnicowanie tematyczne.

W odpowiedzi na to prof. dr hab. Marek Jarnicki wyjaśnił, że mniej więcej trzy czwarte prac z pozostałego dorobku habilitanta jest ściśle związanych z tematyką jego pracy doktorskiej, były opublikowane po doktoracie i nie weszły w jego skład. Nie są one natomiast związane z tematyką rozprawy habilitacyjnej.

Na koniec prof. dr hab. Yuri Tomilov stwierdził, że pomimo pewnych mankamentów praca habilitanta to dobra matematyka i należy ją wspierać, i że w sumie ocenia pracę habilitacyjną dr. Piotra Kota pozytywnie. Zauważył również, że zupełnie nowe idee pojawiły się w pracy [K5] opublikowanej w Trans. Amer. Math. Soc. Wszyscy członkowie Komisji zgodzili się, że wyniki habilitanta opublikowane w tej pracy są najbardziej wartościowe.

Na koniec dyskusji przewodniczący zwrócił się z pytaniem do członków Komisji czy widzą potrzebę przeprowadzenia rozmowy z habilitantem. Wszyscy członkowie Komisji zgodzili się, że nie ma takiej potrzeby.

Po dyskusji przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wnioski o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Piotrowi Kotowi. Komisja, w głosowaniu jawnym, oddała:

7 głosów na TAK,

0 głosów na NIE,

0 głosów wstrzymujących się.

Na podstawie głosowania Komisja postanowiła wnioskować do Rady Wydziału Matematyki i Informatyki Uniwersytetu Jagiellońskiego o nadanie Panu dr. Piotrowi Kotowi stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk matematycznych w zakresie matematyki. Następnie przewodniczący Komisji przedstawił projekt uchwały Komisji w tej sprawie. Uchwała została zaakceptowana przez wszystkich członków Komisji. Na tym zakończono obrady, a

przewodniczący Komisji podziękował jej członkom za przybycie i udział w dyskusji oraz zamknął posiedzenie.

Sekretarz Komisji

dr hab. Rafał Czyż

Recenzenci

prof. dr hab. Marek Jarnicki

dr hab. Wiesława Kaczor

prof. dr hab. Yuri Tomilov

Przewodniczący Komisji



prof. dr hab. Paweł Domański

Członkowie Komisji

prof. dr hab. Sławomir Kołodziej

dr hab. Stanisław Spodzieja

przewodniczący Komisji podziękował jej członkom za przybycie i udział w dyskusji oraz zamknął posiedzenie.

Sekretarz Komisji



dr hab. Rafał Czyż

Przewodniczący Komisji

prof. dr hab. Paweł Domański

Recenzenci



prof. dr hab. Marek Jarnicki

Członkowie Komisji


prof. dr hab. Sławomir Kołodziej

dr hab. Wiesława Kaczor

dr hab. Stanisław Spodzieja

prof. dr hab. Yuri Tomilov

przewodniczący Komisji podziękował jej członkom za przybycie i udział w dyskusji oraz zamknął posiedzenie.

Sekretarz Komisji

dr hab. Rafał Czyż

Recenzenci

prof. dr hab. Marek Jarnicki



dr hab. Wiesława Kaczor

prof. dr hab. Yuri Tomilov

Przewodniczący Komisji

prof. dr hab. Paweł Domański

Członkowie Komisji

prof. dr hab. Sławomir Kołodziej

dr hab. Stanisław Spodzieja

przewodniczący Komisji podziękował jej członkom za przybycie i udział w dyskusji oraz zamknął posiedzenie.

Sekretarz Komisji

dr hab. Rafał Czyż

Recenzenci

prof. dr hab. Marek Jarnicki

dr hab. Wiesława Kaczor

prof. dr hab. Yuri Tomilov



Przewodniczący Komisji

prof. dr hab. Paweł Domański

Członkowie Komisji

prof. dr hab. Sławomir Kołodziej

dr hab. Stanisław Spodzieja

przewodniczący Komisji podziękował jej członkom za przybycie i udział w dyskusji oraz zamknął posiedzenie.

Sekretarz Komisji

dr hab. Rafał Czyż

Recenzenci

prof. dr hab. Marek Jarnicki

dr hab. Wiesława Kaczor

prof. dr hab. Yuri Tomilov

Przewodniczący Komisji

prof. dr hab. Paweł Domański

Członkowie Komisji

prof. dr hab. Sławomir Kołodziej


dr hab. Stanisław Spodzieja